Het Spiegeldikkopje in de Peel



Ivo Raemakers
foto's: Inaturalist en Saxifraga

Uiterlijk


Foto: Nabu Vorpommern


Foto: isalacevicius


Foto: P. Mazzei


Foto: M. Dumpke

Biotoop

Iets rijker dan voedselarm en (periodiek) nat met Hennegras en Pijpenstrootje als belangrijkste voedselplanten


Foto: M. Verhagen


Foto: J. van der Straaten


Foto: J. van der Straaten

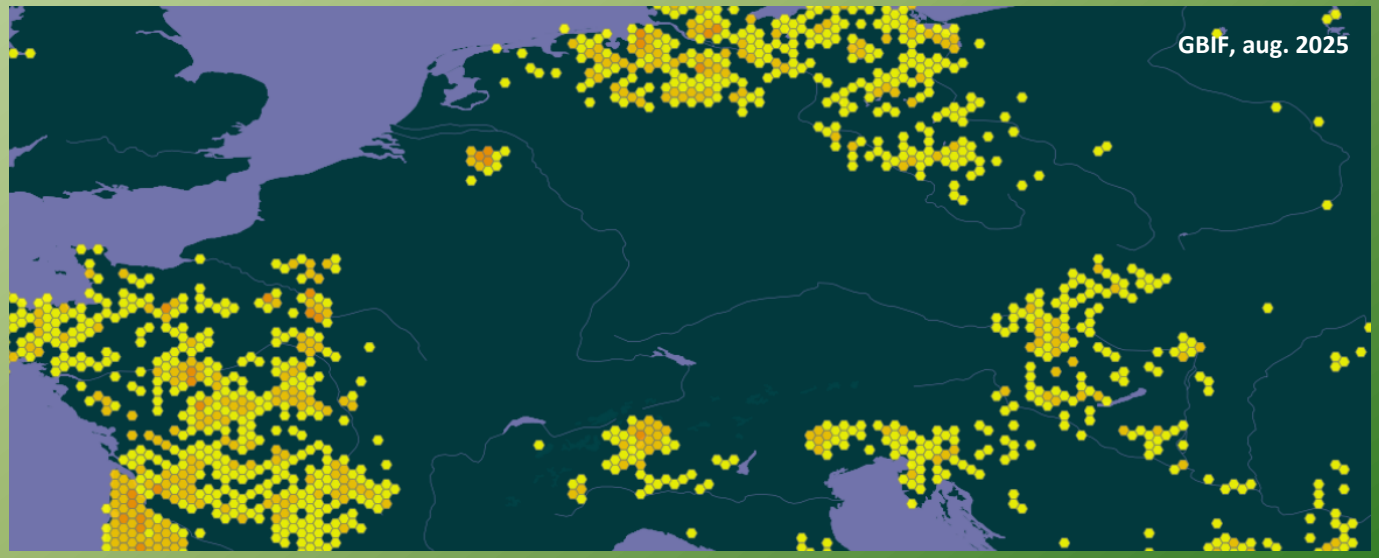

Foto: H. Boll


Foto: M. Verhagen

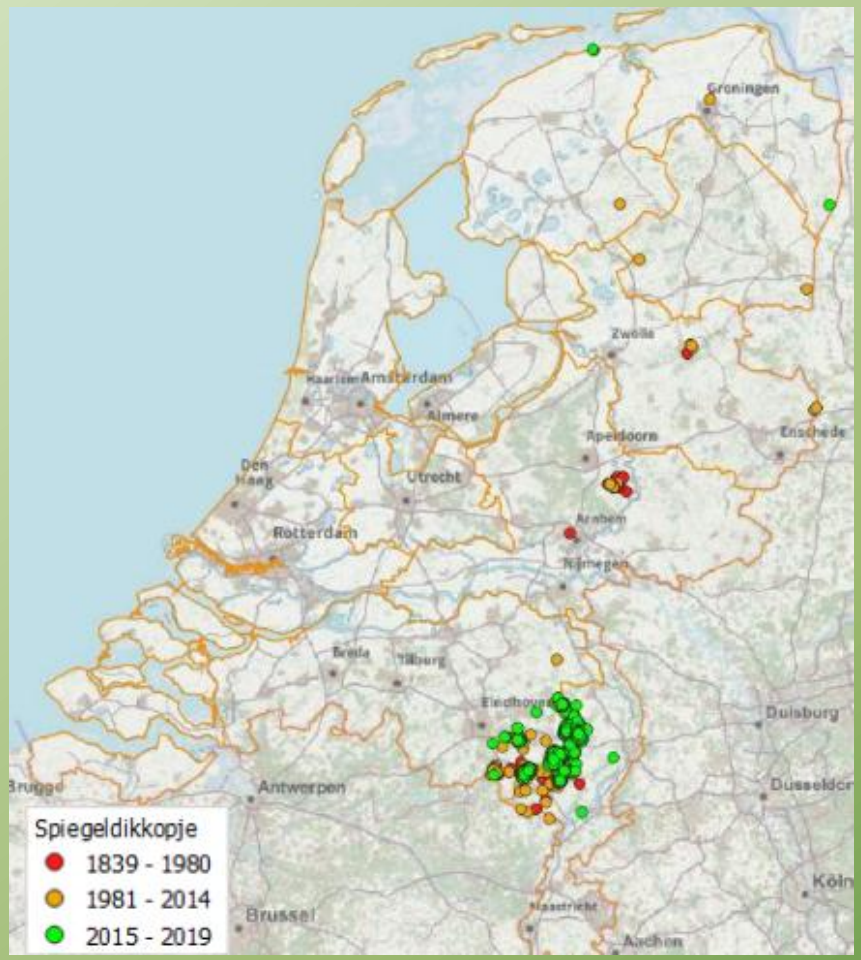

Foto: J. van der Straaten

Areaal

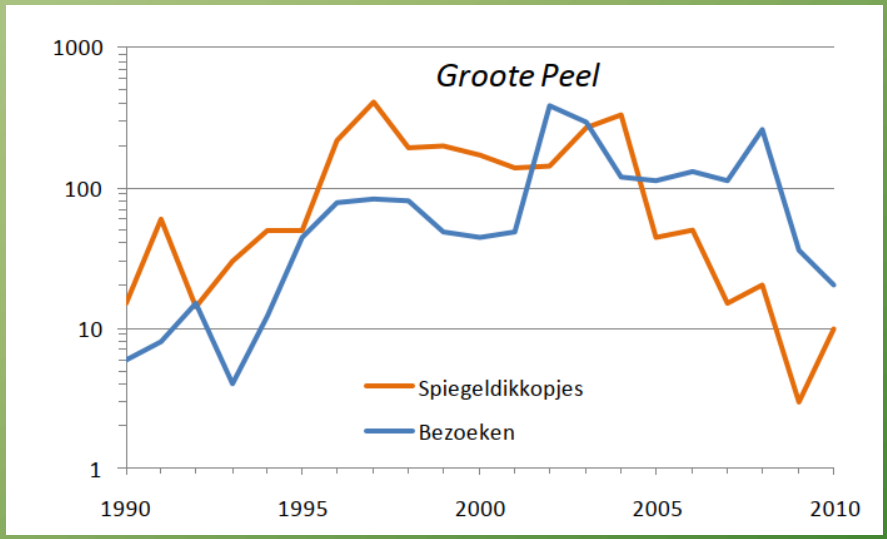




Prioritair in Limburg en Brabant

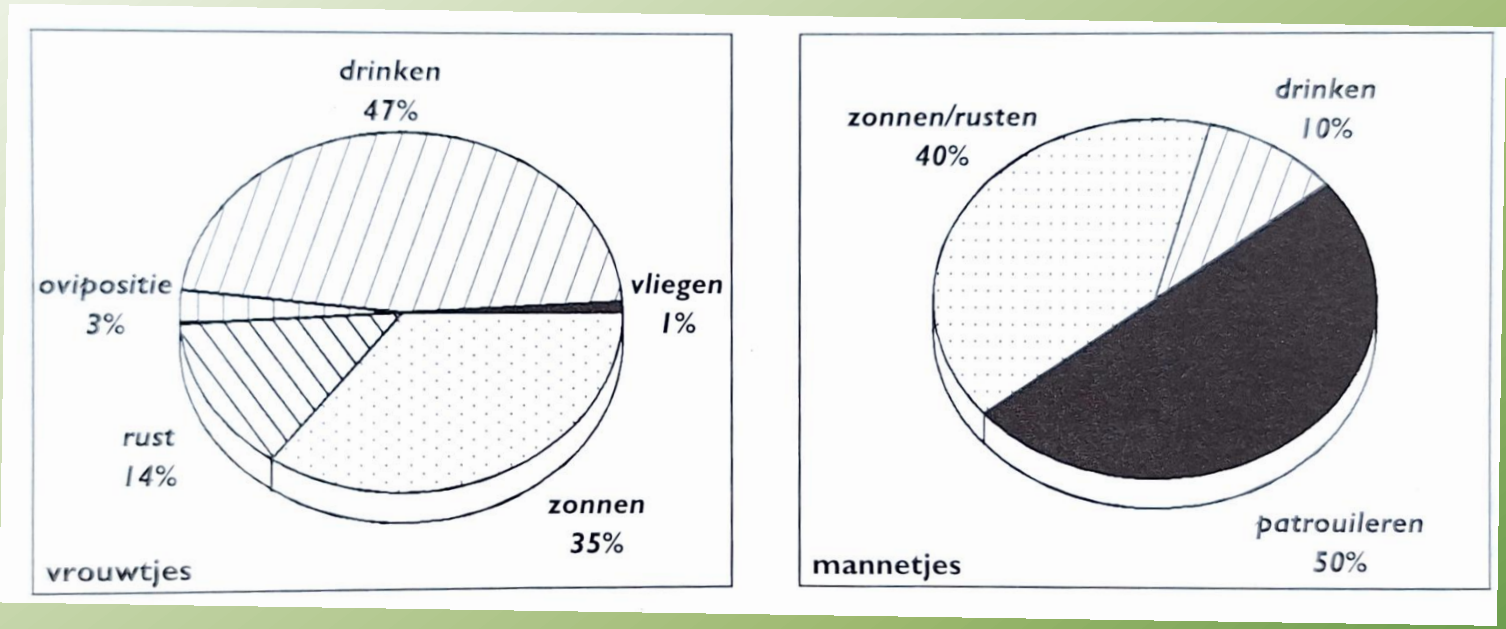


Wallis de Vries et al., 2021

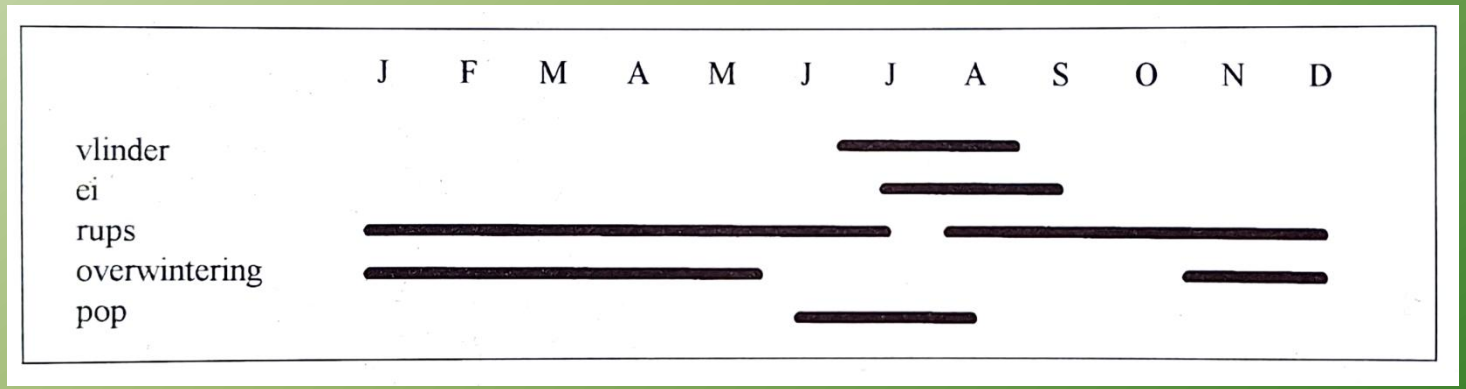


Wallis de Vries, 2010

Beperkte verspreiding: klimaat?

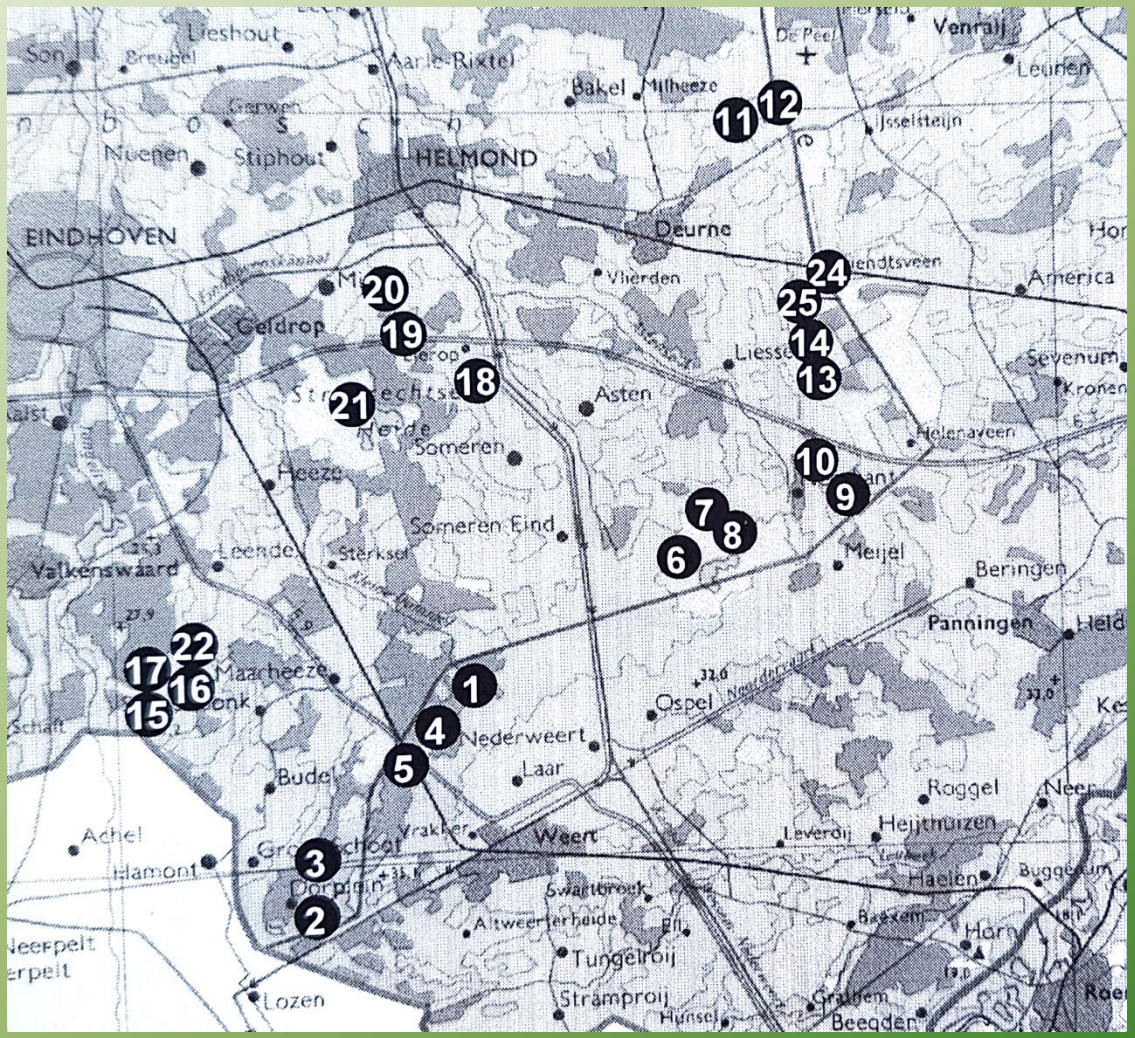


KNMI: 1989 extreem zacht, zeer zonnig en droog



Op Empese en Tondensche heide vlinders structureel 2 weken vroeger actief (Van Swaay, 1998)

Verspreiding: voedselkwaliteit rups?



Van Swaay, 1998

Verspreiding: voedselkwaliteit rups?

Tabel 5: Resultaten van de gewasanalyses uitgeplitst naar plantensoort en de aan- of afwezigheid van rupsen. Omdat de gegevens allemaal normaal verdeeld zijn, wordt het gemiddelde ± standaarddeviatie gegeven. Er is nergens een significant verschil tussen de locaties met en zonder rupsen.

	met rupsen	zonder rupsen
Pijpestrootje		
N %	1,63 ± 0,23	1,47 ± 0,27
P %	0,068 ± 0,013	0,072 ± 0,024
K %	0,84 ± 0,09	0,77 ± 0,23
Ca %	0,20 ± 0,02	0,23 ± 0,08
Hennegras		
N %	2,29 ± 0,38	2,19 ± 0,11
P %	0,129 ± 0,038	0,132 ± 0,025
K %	1,00 ± 0,19	0,87 ± 0,22
Ca %	0,40 ± 0,13	0,44 ± 0,10

Van Swaay, 1998

Belang vegetatietype en begrazing

- 100 zoekplots van 2x2m naar oppervlakte-aandeel verdeeld over vegetatietypen
- Schapenbegrazing binnen raster was vrij nieuw voor Groote Peel
- Geen verschil in tussen belangrijkste vegetatietypen
- Begrazing significant negatief

VEGETATIETYPE	AANTAL WAARNEMINGSPLAATSEN				TOTAAL	minimale rupsdichtheid in onbegraasde situatie (rups/ha)
	onbegraasd		begraasd			
	met rups	zonder rups	met rups	zonder rups		
Natte pijpestrootje-vegetatie	15	8	0	1	24	1630
Vochtige pijpestrootje-vegetatie	14	7	0	5	26	1667
Heide-achtige pijpestrootje-vegetatie	9	8	0	8	25	1324
Berkenbos	3	7	0	2	12	750
Rest	2	9	0	2	13	455
TOTAAL	43	39	0	18	100	

Beheerrichtlijnen en toekomst

- De toekomst in de Peel ziet er voorlopig prima uit, uitzonderlijke extremen daargelaten.

Maar:

- Huidige grootschalige veen-leefgebieden atypisch en uiteindelijk niet duurzaam.

- Heeft beperkte landschapsdynamiek nodig, maar is tegelijkertijd gevoelig voor de meeste vormen van beheer → faseren en extensief.

- In zeer voedselarme gebieden (veen) is zelfs extensieve begrazing riskant want ook gewervelde grazers zijn niet gek.

- Droogte vormt het belangrijkste knelpunt, zowel in voor- als najaar en zowel direct als indirect (natuurbrand, alle herbivoren die op dezelfde, laatste plukjes groen zijn aangewezen).

- Gezien droogte-gevoeligheid liggen de beste kansen op langere termijn in beekbegeleidende bossen met kwel en doorstroommoerassen.


Foto: Cecvik

Meer weten?

Veel info over landschapschapsecologische relaties is te vinden in:

Wallis de Vries , M.F., J. Bokelaar, J.T. Smit, R. Versluijs, A.J.M. Jansen, 2021. Knelpunten voor terugkeer van bedreigde insecten in het natte zandlandschap: zijn de grote gebieden hersteld? Rapportnummer 2021/OBN246-NZ, Kennisnetwerk OBN, Driebergen.

Of stel anders nu een vraag.

